

125413, г.Москва

Волгин Станислав Сергеевич

125413, г.Москва

Административные ответчики: Председатель окружной комиссии по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве

Москвы по САО города Москвы В.В. Никитин

127422, г.Москва, ул.Тимирязевская, д.27; Телефон: +7(499)976-2520

Председатель Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы Княжевская Ю.В.

125047, г.Москва, Триумфальная площадь, д.1

Заинтересованное лицо: Председатель городской комиссии по вопросам градостроительства, землепользования и застройки города Москвы Бочкарёв А.Ю.

125032, г.Москва, ул.Тверская, д.13

Дело № 02а-0089/2020



ХОДАТАЙСТВО

об изменении предмета исковых требований,
о привлечении заинтересованного лица к участию в деле в качестве соответчика

В производстве Головинского районного суда г.Москвы находится дело № 02а-0089/2020 по административному исковому заявлению к Председателю окружной комиссии по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве Москвы по САО города Москвы В.В. Никитину.

Одним из исковых требований рассматриваемого административного дела, заявлено отсутствие возможности получения копий значимых основных частей проектов, выставленных на экспозиции и публичных слушаниях по проектам внесения изменений в Правила землепользования и застройки города Москвы, проектам планировки территории микрорайонов 4, 10 и 13, 14,20, 123, 123А.

В судебных заседаниях 17.01.2020г. и 11.02.2020г. представителем ответчика было заявлено о наличии публикации проектов на сайте префектуры, что не соответствует действительности – даже участвуя в данном судебном процессе, до вынесения судебного постановления по делу, ответчиком удалены с сайта префектуры и управы все визуальные материалы по публичным слушаниям, имевшиеся на этих сайтах ранее.

В соответствии с распиской о получении от ответчика документов, переданных истцам в судебном заседании 11.02.2020г. (л.д.) значится передача:

- по п.21 – «основная часть (со слов представителя комиссии) проект ППТ 4,10 – без подсчёта листов, не заверена, не подписано)» – фактически 59 листов;
- по п.22 – «основная часть (со слов представителя комиссии) проект ППТ 13, 14,20, 123, 123А – без подсчёта листов, не заверена, не подписано)» – фактически 93 листа;
- по п.23 – «материалы ППТ 4,10 – схема реновации – 1 лист А3 цв.копия – не подписано, не заверено»;
- по п.24 – «материалы ППТ 13, 14,20, 123, 123А – схема реновации – 1 лист А3 цв.копия – не подписано, не заверено».

При этом, в соответствии с действующими градостроительными нормативами (и соответствующими ГОСТами), проекты ППТ/ПЗЗ на аналогичную по площади территорию составляют не менее 10-12 томов проектных материалов по 120-200 листов в каждом томе. Представленные ответчиком «материалы ППТ» на одном листе формата А3, явно не соответствуют нормативам и не предоставляют НИКАКОЙ возможности оценить соблюдение установленных градостроительным законодательством требований.

В соответствии с письменными заявлениями представителя ответчика Ю.В.Васипенко, в поданных ею возражениях (л.д.), ответчиком подтверждается факт заявленных истцами требований отклонения проекта по основанию не предоставления проекта в полном объеме (лист 3 Возражений): Запись 64 (Некрасова Н.И.): «Отсутствие возможности ознакомления жителей с проектом в установленные законом сроки» (Приложение 1); Запись 107 (Волгин С.А.): «отказано в предоставлении копии проекта» (Приложение 2); Запись 158 (Новиков А.А.): «Проект безобразный и предоставлен не полностью» (Приложение 3); Записи 237/238 (Галкина И.А./Галкин И.А.): «Проекты опубликованы не в полном объеме»/«Нарушена процедура (проект не полностью) копия не представлена» (Приложение 4).

Ходатайство о истребовании проекта в полном объеме было заявлено истцами в судебном заседании 17.01.2020г. и удовлетворено судом. Также аналогичное ходатайство было заявлено и в судебном заседании 11.02.2020г.

Как указывалось в административном исковом заявлении, в соответствии с п.2 ч.5 ст.5.1 Закона от 29.12.2004г. №190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации» (далее – ГрК РФ) и ч.8 ст.68 Закона г.Москвы от 25.06.2008г. №28 «Градостроительный кодекс Москвы» (далее – ГрК Москвы) на ПС должны представляться проекты планировки территории в **полном объеме**. При этом состав проектов должен удовлетворять требованиям п.3.3 Постановления Правительства Москвы 282-ПП от 10.04.2018г. «Об утверждении Положения о составе, порядке подготовки, согласования и представления на утверждение проектов планировки территории в целях реализации Программы реновации жилищного фонда в городе Москве» (далее – 282-ПП). Так, на ПС должны быть (в том числе) представлены:

- исходные данные, в т.ч. данные о существующей и прогнозируемой/расчетной численности населения;
- техническое задание, технико-экономическое обоснование проектных решений;
- существующее и планируемое по выбранному варианту проекта характеристики социального, транспортного обслуживания населения;
- существующее и планируемое по выбранному варианту проекта состояние природных и озелененных территорий;
- схема волнового переселения территории планировки.

Представленные на ПС материалы, в нарушение положений ГрК РФ (п.3 ч.3 ст.42) и 282-ПП (пп. 3.2.1.1.2 и 3.2.1.3), **не содержат положения об очередности планируемого развития территории, содержащие этапы проектирования, строительства, реконструкции объектов капитального строительства** жилого, производственного, общественно-делового и иного назначения и этапы строительства, реконструкции необходимых для функционирования таких объектов и обеспечения жизнедеятельности граждан объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур, в том числе объектов, включенных в программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, программы комплексного развития транспортной инфраструктуры, программы комплексного развития социальной инфраструктуры.

Об указанных нарушениях также говорит и сравнительная таблица, приобщённая к материалам дела по ходатайству истцов в судебном заседании 11.02.2020г. (л.д.).

Однако, ответчиком затребованные судом проекты не предоставлены, в своих Возражениях (лист 9) ответчик ссылается на то, что «В соответствии с п.2.4 Положения утв. Постановлением 282-ПП, подготовка проектов планировки территории реновации осуществляется Мосархитектурой самостоятельно... Таким образом, держателем материалов проектов планировки территории является Мосархитектура», т.е. одно из заинтересованных лиц.

При этом, в ответе Мосархитектуры №МКА-20-21542/9-1 от 16.12.2019г. на вручённую копию искового заявления не содержится информации о наличии у данной организации требуемых по законодательству проектов, выносящихся на публичные слушания.

Как указано в административном исковом заявлении и следует из ходатайств истцов, приобщённых судом к материалам дела, без исследования судом истребованных судом проектов, без их правовой оценки в судебном заседании не может быть принято судом мотивированного, законного и обоснованного решения по делу, так как в силу ч.2 ст.176 «суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании».

В соответствии со ст.3 КАС РФ задачами административного судопроизводства являются обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений; защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

С учётом того, что предоставление проектов в полном объёме является обязательным ДО начала проведения слушаний, а такие проекты не были представлены, они не были представлены НА слушания, принимая во внимание, что предоставление неполного проекта допускается всего лишь в комиссию, но не на публичные слушания, поскольку целью публичных слушаний является выработка коллективного мнения о проекте жителей района, но без обосновывающих материалов содержащихся в проекте, выработать такое мнение не возможно, что и подтверждается нормами ГрК РФ и ГрК Москвы и проведение публичных слушаний, через обязательность которых реализуется право на благоприятную среду, и не предоставление таких проектов в полном объёме являлось первопричиной подачи административного искового заявления, и в связи с тем, что ответчиком в его возражениях заявляется, что предоставление проекта является обязанностью Мосархитектуры, т.е. одного из заинтересованных лиц, и заявляемой ответчиком правовой неопределённости взаимоотношений между ответчиком и Мосархитектурой в порядке обеспечения заинтересованных лиц копиями проектов,

ПРОСИМ СУД:

1. в порядке ч.2 ст.47 КАС РФ привлечь заинтересованное лицо Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы (Мосархитектуру) к участию в административном деле в качестве соответчика;
2. в порядке ст.46 КАС РФ изменить искимые требования, и:
 - признать незаконным проведение окружной комиссией по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве Москвы по CAO города Москвы и Комитетом по архитектуре и градостроительству города Москвы публичных слушаний без предоставления в полном объёме проектов, выносящихся на публичные слушания и обеспечения возможности предоставления копий проектов в полном объёме, заинтересованным лицам, заявляющим своё требование на предоставление таких проектов;
 - обязать соответчиков предоставить истцам по одной копии (в полном объёме), заверенной в установленном порядке:
 - а) проекта внесения изменений в Правила землепользования и застройки города Москвы в части территории по адресу: проект планировки территории мкр. 13, 14, 20, 123, 123а района Головинский;
 - б) проекта планировки территории микрорайонов 13, 14, 20, 123, 123а района Головинский (CAO) в целях реализации Программы реновации жилищного фонда в городе Москве;
 - в) проекта внесения изменений в Правила землепользования и застройки города Москвы в части территории по адресу: проект планировки территории микрорайонов 4, 10 района Головинский;
 - г) проекта планировки территории микрорайонов 4, 10 района Головинский (CAO) в целях реализации Программы реновации жилищного фонда в городе Москве.

Приложения на 7 листах:

1. фотокопия листа протокола публичных слушаний с записью 64 (Некрасова Н.И.);
2. фотокопия листа протокола публичных слушаний с записью 107 (Волгин С.А.);
3. фотокопия листа протокола публичных слушаний с записью 158 (Новиков А.А.);
4. фотокопия листа протокола публичных слушаний с записями 237/238 (Галкина И.А./Галкин И.А.);
5. копия ответа Мосархитектуры №МКА-20-21542/9-1 от 16.12.2019г. (на 3 листах).