

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 октября 2018 года

Головинский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Александровой М.В.,

при секретаре Волкове Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2994/18 по иску Вяльченковой Натальи Васильевны к Пикалову Павлу Владимировичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ

Вяльченкова Н.В. обратилась в суд с иском к Пикалову П.В. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, и, уточнив исковые требования, просила признать сведения, распространенные Пикаловым П.В. в сети Интернет на районном портале <https://moygolovinskiy.ru>, которые дискредитируют её как человека и руководителя МБУ «ДЦ «Родник», не соответствующими действительности, порочащими её честь, достоинство и деловую репутацию; обязать Пикалова П.В. направить в адрес газеты опубликовавшей статьи с его интервью, заявление с опровержением ранее распространенной им информации, о руководителе МБУ «ДЦ «Родник» Вяльченковой Н.В.; взыскать с Пикалова П.В. в пользу Вяльченковой Н.В. компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.; взыскать с Пикалова П.В. в пользу Вяльченковой Н.В. компенсацию за предоставление истцу медицинских услуг в размере 30 000 руб., мотивируя свои требования тем, что в конце февраля 2018 года, по собственному желанию, был уволен из МБУ «ДЦ «Родник», Пикалов П.В., который занимал должность руководителя клубного формирования. Через некоторое время, примерно в конце февраля 2018 года, истцу стало известно о том, что Пикалов П., начал распространять в сети интернет, на сайте <https://moygolovinskiy.ru>, а так же в средствах массовой информации района сведения, о том, что Вяльченкова Н.В., специально выжила ответчика с занимаемой должности, для освобождения его ставки. Так же он распространял ложные сведения о том, что Вяльченкова Н.В., цинично выживает с занятий в досуговом центре «Родник», детей с ограниченными возможностями, предвзято к ним относится, использует свою должность в корыстных целях, присваивает бюджетные денежные средства. Кроме того, Пикалов П.В. опубликовал на своей странице в сети Интернет оскорбительные стихотворения и пародийную картинку, которые являются для Вяльченковой Н.В. оскорбительными. Таким образом, ответчиком в сети Интернет имело место распространение сведений не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию Вяльченковой Н.В.

В судебном заседании истец Вяльченкова Н.В., представитель истца по доверенности Мудров О.Ю. исковые требования поддержали по доводам иска.

Ответчик Пикалов П.В., его представитель по доверенности Волгин С.А. против удовлетворения иска возражали, ссылаясь на то, что в, опубликованных в сети Интернет статьях речь идет о профессиональной деятельности истца, о взаимоотношениях истца и ответчика, о развитии конфликта между сторонами. Никаких доказательств того, что эти сведения являются порочащими, не представлено. Кроме того, эти статьи были опубликованы не самим истцом, а тем источником СМИ,

которому ответчик давал интервью. Истец является политическим деятелем местного масштаба, и как государственное должностное лицо может быть подвергнута критики в СМИ. Что касается стихотворения и картинки, то в них нет прямого упоминания об истце, он, Пикалов П.В., опубликовал их на своей странице в сети Интернет не имея ввиду конкретного человека.

Выслушав стороны, допросив свидетелей, проверив и изучив материалы дела, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ 1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

9. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Как разъяснено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» 1. Обратить внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

7. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать изложение таких сведений в публичных выступлениях.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

9. В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Как установлено судом, в сети-Интернет на районном портале <https://moygolovinskiy.ru> 24.02.2018 и 08.04.2018 было опубликовано интервью корреспондента Павловой М. с Пикаловым П.В., и в продолжение к данному интервью, статья корреспондента Павловой М. В данных публикациях со слов Пикалова П.В. была изложена история с его увольнением из МБУ «ДЦ «Родник», также Пикалов П.В. рассказывал про взаимоотношения с директором МБУ «ДЦ «Родник» Вяльченковой Н.В., при этом ссылался на то, что Вяльченковой Н.В. жалко электричества на досуговую деятельность, она выживает с занятий людей с ограниченными возможностями, поскольку они её раздражают, и то, что под давлением директора Вяльченковой Н.В. ему пришлось уволиться из МБУ «ДЦ «Родник».

20.06.2018 года на странице Пикалова П.В. в сети-Интернет было опубликовано стихотворение «Баба-жаба» и иллюстрация к стихотворению «Жаба-депутат».

Оценивая доказательства в их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, при анализе содержания оспариваемых статей, содержащих сведения, которые истец просит признать не соответствующими действительности, суд приходит к выводу, что необходимой совокупности юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и влекущих гражданскую ответственность, в рассматриваемом случае не имеется. Отказывая в удовлетворении иска, суд исходит из того, что для возложения ответственности в порядке ст. 152 ГК РФ на лицо, распространившее информацию, необходима совокупность юридически значимых обстоятельств, которыми являются факт распространения этим лицом сведений об истце, порочащий характер этих

сведений и несоответствие их действительности. При анализе содержания опубликованных в сети-Интернет статей, стихотворения и иллюстрации к нему, об опровержении которых просил истец, суд приходит к выводу об отсутствии необходимой совокупности юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и влекущих гражданскую ответственность ответчика. По смыслу действующего гражданского законодательства, критерием отличия имеющих место утверждений о фактах и событиях от оценочных суждений (мнений, убеждений) является возможность проверки таких сведений на предмет соответствия их действительности, истинности или ложности. Оценивая собранные по делу доказательства, в том числе объяснения сторон, суд приходит к выводу, что содержащиеся в вышеуказанных статьях высказывания, представляют собой субъективное мнение ответчика, которое сформировалось под влиянием конфликтных отношений между истцом и ответчиком. Что касаемо стихотворения и иллюстрации к нему, то в них ссылки на личность истца не имеется, а поэтому факт отнесения Вяльченковой Н.В. данных публикаций к своей личности, носит субъективный характер, данные публикации не могут быть расценены судом как основание для возложения ответственности в порядке ст. 152 ГК РФ.

Согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливающей, что свобода выражения мнения распространяется не только на «информацию» и «мнения», воспринимаемые положительно, считающиеся не оскорбительными, но и на негативные, воспринимаемые отрицательно и даже оскорбительные, с учетом допустимых законом или нормами морали ограничений, не нарушающие при этом права, свободы и законные интересы других лиц, поскольку указанное является требованием плурализма мнений, терпимости и либерализма в демократическом обществе. Кроме того, право граждан высказывать свои суждения, закреплено в статье 29 Конституции РФ. В соответствии с указанными нормами следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Оценивая изложенную в публикациях информацию в совокупности с другими исследованными доказательствами, суд считает, что умаление чести и достоинства истца не являлось целью сообщения указанных сведений. Что касается мнения и оценочных суждений, то это требование невозможно удовлетворить, поскольку оно нарушило бы свободу выражения своего мнения, которая является важнейшей частью этого права, которое обеспечивается данной нормой. Из указанной нормы права следует, что мнение и суждения автора не могут быть предметом проверки на соответствие действительности по правилам ст. 152 ГК РФ, а, следовательно, и не могут быть положены в основу решения суда о защите чести и достоинства как распространенные сведения. Оспариваемые фразы не являются сведениями, подлежащими проверке на предмет соответствия их действительности, так как свидетельствуют о субъективном мнении Пикалова П.В., его оценочном суждении в отношении Вяльченковой Н.В. как руководителя МБУ «ДЦ «Родник». Соответственно, действиями ответчика Пикалова П.В., не были нарушены личные неимущественные права Вяльченковой Н.В. и

причинен моральный вред, поэтому в удовлетворении исковых требований следует отказать в полном объеме.

Показания свидетелей Овдиюк Т.В., Шмановой А.В., Изотова А.М., суд не принимает во внимание, поскольку значения для разрешения данного дела они не имеют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

В удовлетворении исковых требований Вяльченковой Натальи Васильевны к Пикалову Павлу Владимировичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда г. Москвы .

Судья:

