

Головинский районный суд г.Москвы

Административные истцы: Волгин Сергей Алексеевич

Белотелов Вадим Николаевич

Евстигнеева Наталья Борисовна

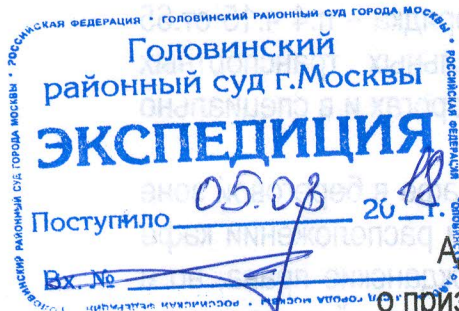
Администр

125565, г. Москва, ул. Флотская, д.1

Совет депутатов МО Головинский

125565, г. Москва, ул. Флотская, д.1

Госпошлина: 300 руб.



АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействующим решения Совета депутатов
муниципального округа Головинский от 27.02.2018г. №23.

Решением Совета депутатов муниципального округа Головинский (далее – СД) №23 от 27.02.2018г. «О согласовании внесения изменений в Схему размещения сезонного (летнего) кафе при стационарном предприятии общественного питания по адресу: г.Москва, Ленинградское шоссе, д.45Б, стр.2» (далее – Решение) СД на своём заседании 27.02.2018г. было согласованно, ответчиком Архипцовой Н.В. подписано решение, опубликованное на официальном сайте СД (<http://nashe-golovino.ru/resheniya-munitsipalnogo-sobraniya/724-reshenie-23-ot-27-fevralya-2018g.-o-soglasovanii-vneseniya-izmenenii-v-shemu-razmeshcheniya-sezonnogo-letnego-kafe-pri-statsionarnom-predpriyatii-obshchestvennogo-pitaniya-po-adresu-g.-moskva-leningradskoe-shosse-d.-45b-str.-2/>).

Согласно ч.6 ст.6 Водного кодекса РФ «Полоса земли вдоль береговой линии (границы водного объекта) водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначается для общего пользования. Ширина береговой полосы водных объектов общего пользования составляет двадцать метров», а согласно ч.8 ст.6 «Каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств», что фактически исключается ввиду застройки береговой линии согласованным депутатами кафе.

В соответствии со ст.3 «Водное законодательство и изданные в соответствии с ним нормативные правовые акты основываются на следующих принципах: б) участие граждан, общественных объединений в решении вопросов, касающихся прав на водные объекты, а также их обязанностей по охране водных объектов. Граждане, общественные объединения имеют право принимать участие в подготовке решений, реализа-

ция которых может оказать воздействие на водные объекты при их использовании и охране. Органы государственной власти, **органы местного самоуправления**, субъекты хозяйственной и иной деятельности **обязаны обеспечить возможность такого участия** в порядке и в формах, которые установлены законодательством Российской Федерации».

Не смотря на то, что жители неоднократно высказывались против размещения кафе в водоохраной зоне, присутствовали на заседании совета депутатов, пытались взять слово для изложения своих требований, со стороны председательствующей на заседании Архипцовой Н.В. проводилось абсолютное игнорирование мнения жителей, обсуждение пресекалось не смотря на то, что представителю кафе было предоставлено неограниченное количество времени для «презентации» кафе.

В соответствии с представленными документами кафе как раз располагается в пределах запретной 20-ти метровой зоны, при этом имеет место стоянка обслуживающих кафе транспортных средств в нарушение установленного порядка – п.4 ч.15 ст.65 «движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие».

Кроме того, по вопросу неправомерности согласования кафе в береговой зоне жители неоднократно высказывались и указывали, что при таком расположении кафе будут нарушены не только их интересы, конституционные и гражданские права, но и федеральное законодательство. При этом по таким обращениям жителей в настоящее время в отношении расположенных в береговой зоне Химкинского водохранилища объектов, проводится проверка природоохранной прокуратурой.

В правовой взаимосвязи с указанным:

1. в соответствии с Постановлением правительства Москвы от 06.03.2015г. №102-ПП «О размещении сезонных (летних) кафе при стационарных предприятиях общественного питания» основаниями для исключения сезонного кафе из схемы размещения являются: 1.12.5. Наличие неразрешимого конфликта интересов между предприятием общественного питания и жителями города Москвы, возникшего в результате размещения сезонного кафе (наличие неоднократных (двух и более) обоснованных жалоб жителей в органы власти на нарушение требований к размещению, которые по данному объекту идут уже более двух лет);

2. не допускается размещение сезонных кафе:

- 2.4.4. на площадках (детских, отдыха, спортивных, городских транспортных стоянок, (а по документам **это зона отдыха и спорта**);

- 2.4.7. на тротуарах и площадках, если свободная ширина прохода от ближайших элементов конструкции сезонного кафе до... стволов деревьев, не соответствует требованиям к ширине пешеходной части тротуара, установленным сводом правил «СНиП 2.07.01-89* Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»;

- 2.4.10. с использованием конструкций (оборудования), обустраиваемых вокруг деревьев, кустарников (или над ними) и приводящих к полному или частичному заключению их крон, стволов непосредственно внутрь сезонного кафе (в данном случае деревья расположены внутри террасы кафе);

Отказ в предоставлении государственной услуги:

- 2.9.1. Основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги являются:

- 2.9.1.8. отсутствие у заявителя прав на земельный участок, на котором осуществляется размещение сезонного кафе (в случае размещения сезонного кафе на территории города Москвы вне границ земельных участков и земель, находящихся в государственной собственности города Москвы либо государственная собственность на которые не разграничена). (Документы представленные на согласование исходят от лица, не имеющего правовых оснований распоряжаться земельным участком).

3. по Федеральному закону от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации Местного самоуправления в РФ»:

- ч.4 ст.7. Муниципальные правовые акты **не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации**, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

4. по Закону города Москвы от 06.11.2002г. №56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве»

- **ч.1 и ч.12 ст.3** Местное самоуправление в городе Москве осуществляется в соответствии со следующими принципами: **соблюдение прав, свобод человека и гражданина, гласность и учет общественного мнения.**

5. по Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007г. №48 (ред. от 09.02.2012г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»:

- п. 17 «При рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять порядок принятия нормативного правового акта, в частности: полномочия органа (должностного лица) на издание нормативных правовых актов и их пределы, форму (вид), в которой орган (должностное лицо) вправе принимать нормативные правовые акты, предусмотренные правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе правила их опубликования.

Если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта были нарушены требования законодательства хотя бы по одному из оснований, влекущих признание акта недействующим, он вправе принять решение об удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта».

- п. 28 «Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд в соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ признает этот нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени».

Решением муниципального Собрания внутригородского муниципального образования Головинское в городе Москве от 28 сентября 2010 года № 49 утверждён Устав муниципального округа Головинский в городе Москве (в редакции решения от 31 мая 2016 года № 55).

В соответствии с п.6 ст.33 Устава «муниципальные нормативные и иные правовые акты могут быть отменены, либо они могут быть признаны недействительными по решению суда, в случае их противоречия Конституции Российской Федерации, кон-

ституционным федеральным законам, федеральным законам, Уставу города Москвы, законам города Москвы, настоящему Уставу».

По ст.36 п.2. «решения Совета депутатов, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального округа, принимаются большинством голосов от установленной численности депутатов (п.2 ст.36 Устава), если иное не установлено Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Из вышеизложенного следует, что в связи с тем, что предлагаемое для согласования размещения кафе прямо противоречит Водному кодексу РФ, никаких законных оснований для такого согласования размещения кафе у депутатов не имелось.

Кроме того, следует иметь ввиду, что на предыдущем заседании совета депутатов, состоявшемся 18.01.2018г. «ЗА» согласование кафе проголосовала только Архипцова Н.В.

В соответствии с Уставом и Постановлением правительства Москвы от 06.03.2015г. №102-ПП решение по согласованию считается принятым при наличии более половины голосов депутатов от списочной численности. Таким образом, главой совета депутатов должно было быть оформлено в виде решения ОТКАЗ в согласовании кафе после голосования на заседании совета депутатов, состоявшемся 18.01.2018г. Такое же мнение содержится и в ответе Департамента территориальных органов исполнительной власти города Москвы от 20.02.2018г. №52-15-489/18. Причём в соответствии с п.4 ст.36 «глава муниципального округа не вправе отклонить муниципальный нормативный или иной правовой акт, принятый Советом депутатов».

Тем не менее, главой совета депутатов решение совета депутатов было проигнорировано, а в префектуру САО г.Москвы было направлено письмо, что решения по согласованию кафе принято не было, что предполагало совершенно иные правовые последствия по решению вопроса о согласовании размещения кафе.

Здесь следует принять во внимание, что ранее глава совета депутатов Архипцова Н.В. уже признавалась виновной в служебном подлоге в корыстных целях (ч.1 ст.292 Уголовного Кодекса РФ), что может ставить под сомнение её беспристрастность при участии в принятии решений в отношении интересов коммерческих структур вопреки нормам действующего законодательства и, возможно, оказании давления на депутатов для изменения их решения по голосованию в последующем, в том числе и в принятии оспариваемого решения.

При этом оспариваемое решение Совета депутатов муниципального округа Головинский от 27.02.2018г. №23:

- является муниципальным правовым актом и приняты с превышением полномочий органа (должностного лица) на издание нормативных правовых актов и их пределы, поскольку в силу ч.3 ст. 55 Конституции РФ: Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а правовые акты СД МО Головинский не являются федеральным законом;
- обладает существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для

неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений и противоречит федеральному законодательству – Водному кодексу РФ.

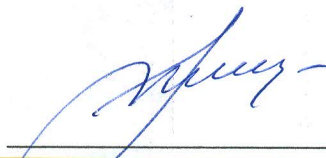
На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.4, 15, 124-126, 208-215 КАС РФ ПРОСИМ СУД:

1. Решение Совета депутатов муниципального округа Головинский №23 от 27.02.2018г. «О согласовании внесения изменений в Схему размещения сезонного (летнего) кафе при стационарном предприятии общественного питания по адресу: г.Москва, Ленинградское шоссе, д.45Б, стр.2» признать недействующим с момента его принятия;
2. В порядке подготовки дела к слушанию истребовать от ответчика заверенные в установленном порядке копии:
 - Устава МО Головинский;
 - документации представленной на согласование кафе в Совет депутатов МО Головинский и иные документы, подтверждающие правомерность размещения кафе на территории по адресному ориентиру: г.Москва, Ленинградское шоссе, д.45Б, стр.2.

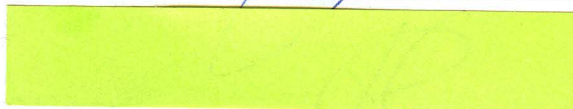
Приложения на 30 листах:

1. Копия коллективного обращения в Совет депутатов МО ГОловинский от 28.12.2017г.;
2. Копия ответа Департамента федеральной службы по надзору в сфере природопользования по ЦФО №11-27/И-4335 от 27.11.2017г.;
3. Копия обращения обращение в мэрию г.Москвы, прокурору г.Москвы и Головинскую прокуратуру №003/18 от 02.02.2018г.;
4. Копия ответа Департамента территориальных органов исполнительной власти города Москвы от 20.02.2018г. №52-15-489/18;
5. Копия искового заявления для ответчиков с приложениями на 8 листах в 3-х экз. (всего на 24 листах);
6. Квитанция уплаты госпошлины в адрес суда.

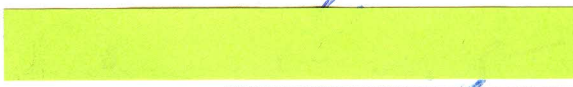
05 марта 2018г.



(С.А.Волгин)



(В.Н.Белотелов)



(Н.Б.Евстигнеева)